

До: **Общински съвет –Асеновград**

Копие : Кмета на град Асеновград

КАБ - Камара на Архитектите

КИИП - Камара на Инженерите

ДНСК-София

Медии

ДЕКЛАРАЦИЯ

с подписка от представители на гилдиите на архитекти и инженери
с искане за отстраняване на архитект Петко Иванов Прокопиев
от длъжността главен архитект на община Асеновград .

Подписката е отворена за граждани и строителни фирми.

УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

Молим, да бъде разгледана в Общински съвет Асеновград настоящата декларация, с която кметът д-р Грудев да се счита призован, в дълг към своите избиратели, да отстрани главния архитект Прокопиев от длъжност.

Проучването на общественото мнение сочи, че строители, проектантите и граждани са вдигнали ръце от него. С поведението си той петни името архитект, държавната служба и институцията . Мълчахме и търпяхме много дълго. Стига !

ДЕКЛАРИРАМЕ,

че не сме доволни от дейността на главния архитект Прокопиев, която оценяваме като незадоволителна, неколегиална, неетична, вредна за развитието на строителния бизнес в града и общината, често пъти своеволна и в разрез със закона, целяща създаване на монопол в проектирането. Той ни пречи да работим нормално и спокойно, като създава всякакви спънки при одобряване на проектите, измисля неписани правила и се поставя над закона.

Пловдив си отдъхна и се спаси от него, особено след протестите срещу безумния му проект за Градската градина, а сега страда Асеновград. Кой изобщо го докара тук? В Асеновград той подложи на сеч вековни дървета, като разреши и одобри проект за застрояването на парка до ЖП гарата с невъзможна застройка извън нормите за Плътност и КИИП, на които уж много държи в общия случай. Асеновград беше лишен от един бял дроб. Да дишаме докато все още има кислород! Защото, ако арх. Прокопиев остане още известно време, прощавайте паркове и вековни дървета !

Арх. Прокопиев е нежелан и от представители на строителите в Асеновград, които не събраха сили да подпишат настоящата декларация поради страх, че ще бъдат увредени и застрашени техните бизнес планове.

Всеобщо мнение е, че с главния архитект Петко Прокопиев не може да се говори - самозабравил се е и е загубил мярка за етика, морал и законност. Той не е дошъл в Асеновград с идеята да работи за просперитета и обновлението на общината, а за да извлече лична облага, като създава монопол в проектирането чрез свои близки хора и фирми, по метода „постави проекта на трупчета”, *(одобрявай преписките на „свои хора”, връщай „чуждите преписки” многократно, а не както е по закон с едно изчерпателно писмо; обявявай ПУП-а три пъти вместо законните два пъти; оценявай извън закона повторно проекти, които вече са оценени с доклад от надзорна фирма и върни със забележки, вместо да издадеш в двуседмичния законов срок Разрешение за строеж и т.н.)*. Всичко това той прави с цел да унижи проектантите, че „не разбират” от проектиране, а отегчените от чакане възложители сами да се сетят и да посетят личния му и на колежката Цветанка Илиева офиси на бул. Освобождение № 32 в Пловдив, за да се разберат „на четири очи” и да възложат проектирането на „когото трябва”, за да мине проекта безпроблемно. Така арх. Прокопиев спъва строителната инициатива и развитието на частния бизнес в условията на свободна и независима конкуренция, като поставя свои правила, от позицията на по-силния, а често пъти и изисквания извън закона, влизайки в ролята на законотворец.

ПОДРОБНО АРГУМЕНТИ:

1. Главният архитект Прокопиев си е превишил правомощията, издавайки Заповед № 19/08.06.2023г., с която незаконосъобразно е оправомощил арх.Фатма Чалъшкан по т.1, 4 ,6 ,13 да го замества „в негово отсъствие” , като е смесил правните институти на делегацията и заместването. Делегиране на правомощия може да направи самия главен архитект на основание § 1 ал.4 ДР на ЗУТ, докато заповед за заместване може да издаде единствено кмета (аргумент от чл.84 ал. 2 от ЗДСл) и то само ако заместникът има предоставени такива функции по закон. В случая оправомощеното лице не е заместник “ex lege” и не може да поеме функции по заместване „при отсъствие”. С въпросната Заповед по т.1, 4, 6, 13 главният архитект, макар да е посочил лице отговарящо на изискванията на §1 ал 4 ДР на ЗУТ , реално е посочил свой заместник, каквото право той няма и така е издал „скрита заповед за заместване”. Съдебната практика е категорична относно фактическият състав на Заповедта на заместването. *„Релевантните за заместването факти са качеството на заместник по служба, наличието на изричен акт за заместване и обективна невъзможност на титуляра на компетентността да я упражнява.*

Заместването е следствие на функционалната компетентност на заместника. (така Решение на ВАС № 2823/06.03. 2018 по АД 10917/ 2017 и др.- въз. съдебна практика.)

Кметът на общината е органът който назначава главния архитект и единствено той е органът, който може да му назначи заместник по длъжност (щатно разписание на общинската администрация или с нарочна заповед за заместване по чл.84 ал 2 ЗДСл.).

ИЗВОД: Следователно всички актове издадени на основание т.1, 4, 6, 13 от Заповед №19/08.06.2023г., се явяват нищожни поради липса на компетентност. (вж. чл.146 т.1 от АПК)- в случая това са визи за проектиране, разрешения за строеж , разрешение за промяна предназначение на сгради, удостоверения за въвеждане в експлоатация на обекти от всички категории

:

За съпоставка: Главният архитект е издал и подобна Заповед № 41 / 9.11.2021г., с която е показал, че познава добре института на делегирането, като е прехвърлил на арх.Атанаска Богатева, свои правомощия на осн.§1 ал. 4 от ЗУТ без да поставя условието „в мое от съствие”, каквото е поставил по изброените точки от по-горната Заповед.

2.Грубо нарушение на чл.2, чл.13 и др. от Етичния Кодекс за поведение на служителите в общинска администрация Асеновград издаден на основание Кодекс за поведение на служителите в държавната администрация, приет с ПМС №57/02.04.2020г.:

-Руши авторитета на държавната служба и институцията община Асеновград, като нарушава правилата за етично поведение и принципите на лоялност, безпристрастност, колегиалност и учтивост.

-Самозабравил се дотам, че противоречал и на прекия си началник.

Без коментар!

-Към колегите проявява неуважение, като допуска поведение, което накърнява достойнството и правата на отделна личност и създава враждебна и обидна среда; кара колегите си архитекти, посетили го по преписка, да стоят прави „като ученици”, докато той си пуши седнал цигарата, въпреки забраната за пушене; крещи в телефонната слушалка при въпроси от колега по административна преписка, с която е нарушил ЗУТ, като е издал виза и строително разрешение без да има отрещане с ПУП; гони от сградата на общината колега архитект, посетил не него, а арх. Богатева в кабинета ѝ на ет.4, във връзка с върната административна преписка, като показва вратата с репликата „айде”, сякаш е в собствения си дом.

3. **Проявява пристрастност** при изпълнение на служебните си задължения, като нарушава грубо принципа за безпристрастност заложен в чл.10 от Етичния кодекс .

Държи „на трупчета” преписките за одобряване на инвестиционни проекти на колегите проектантите от Асеновград и София, а в същото време безпроблемно одобрява проектите на „своите хора”- проектантите от Пловдив, с които е изградил трайни връзки за последните 30 години, в качеството си на проектант, експерт и държавен служител - главен архитект на р-н „Тракия” Пловдив в продължение на 13 години, на десето кметство Пловдив – 2 години и междуременно член на ЕСУТ към р-н Север в Пловдив, а те от своя страна се сработили с него като членове на ЕСУТ-и и главни архитекти на р-н Тракия (арх.Борис Лазарков – наследил поста на Прокопиев), бивши и сегашни главни архитекти на Перушица (арх.Цветанка Илиева – действащ главен архитект на Перушица, бивш член на ЕСУТ на р-н Тракия и член на ЕСУТ Асеновград, с несъвместимост за проектиране по чл.230 от ЗУТ; както и арх. Ралица Методиева - Ставракева – главен експерт в р-н Централен на Община Пловдив и бивш главен архитект на Перушица, по чието време арх.Прокопиев и арх.Илиева печелят конкурса обществена поръчка по ЗОП за изготвяне на ОУП на Перушица), топли отношения със съпруга й арх.Григор Ставракев – като съавтори в множество общи проекти на жилищни сгради и обществени поръчки по ЗОП, арх. Елена Апостолова - бивш член на ЕСУТ Перушица и член на конкурсната комисия с която Прокопиев е избран за главен архитект на Асеновград. С някои от тях е имал съвместни Дружества по ЗЗД , създавани с цел участие в обществени поръчки: ДЗЗД „Планс 4+”- в състав по-горе цитираните арх. Илиева , арх. Апостолова и др. , ДЗЗД „Формат 5”- отново същия състав.

4. В доказателство на това твърдение са **фактите**, че след назначаване на арх.Прокопиев за главен архитект, на пазара за проектиране в Асеновград изгряха неизвестни до този момент на местните строители и на гражданите имена на горещитираните архитекти, които активно започнаха да проектират под собствено име или да авторизират проекти, които им се препращат от членове на ЕСУТ Асеновград, като арх. Илиева и арх. Богатева.

5. **Наши клиенти са насочвани за изготвяне на проекти** към съпругата му и към арх. Цветанка Илиева (член на ЕСУТ Асеновград и главен архитект на Перушица), която разпределяла работата и хонорарите за проектиране по-надолу към подизпълнители проектантите от горния списък, които проектирали или само авторизирали. **Недопустимо е ЕСУТ да има функции на зеленчукова борса, защото накрая се получават парадокси**, като разрешени от Прокопиев смешни неща, например проект на тандема архитекти арх.Лазарков-арх.Илиева, с оскъдно решените кухня, хранене и

дневна, общо в 18 м2., одобрен от оправомощената арх.Богатева. Няма накъде да се завъртиш. За нуждите на инвалидите, на които гл.арх. Прокопиев „принципно” така държи и за КИНТ-а да не говорим. Е, това строителят ХМ ще го види като го построи и няма да има връщане назад.

6. Обяснението на поведението „ да държи проектите на трупчета” , като ги връща за щяло и нещяло е просто: Инвеститорът-възложител да бъде обезнадежден, да загуби доверие в „проектанта на трупчета” и да се обърне за проектиране към арх Прокопиеви - главен архитект и съпругата му, която е архитект, както и за комплексна поръчка към арх Цветанка Илиева, **чиито офиси по някаква случайност се намират на един и същ адрес - „Пловдив, бул Освобождение № 32, офис 10, ет 3 и ет 4.**

7. Ето в какво се изразяват дейностите „**държане проекта на трупчета**”:

- **влачи одобряването като нарушава изискванията на ЗУТ.** По случая има специално тълкувателно писмо на Министъра на МРРБ № 91-00-24/04.04.2023г. По-конкретно:

- **Проекти с оценка за съответствие от надзорна фирма,** които е длъжен да съгласува без да извършва повторна оценка и да издаде Строително разрешение в двуседмичен срок, **поставя на повторна оценка, като си превишава правата** и връща с нови забележки, като се поставя над доклада на надзорната фирма. РДНСК спи!

-**Връща проектите по няколко пъти в нарушение на чл.5в от ЗУТ ,** всеки път с нови забележки, често дребнави, за да мотае, при положение, че в закона ясно е казано, че проектът се връща само еднократно с изчерпателни забележки.

- **Издава две коренно различни визи за едно УПИ (вариант 1 с прекъсната червена линия, вариант 2 с непрекъсната червена линия),** като втората виза е издадена с цел „да се хареса” на определена строителна фирма. По случая има дело в Административен съд Пловдив.

- **Издава виза за имот, за който е изтекло Решението за смяна на статута, с което въвежда в заблуда собственика, проектанта и надзорната фирма.** Възложителят инвестира в проект, изготвен е доклад за съответствие от надзорна фирма, след което арх. Прокопиев отказва да одобри проекта, отказва да издаде строително разрешение и за капак сигнализира РДНСК да глоби Надзорната фирма с хиляди лева глоба (като резултат от глупавата виза) . Вместо това РДНСК следваше да глоби главния архитект и да му състави Акт, че е издал незаконосъобразна виза.

- **Изградил е отношения на „приятелство” с местните структури на РДНСК -Пловдив, които „го пазят”.** Не отменят незаконосъобразни негови актове, въпреки констатирани от тях закононарушения (така преписка на РДНСК Вх. № А – 1491/25.04.2022г.)

- **Отказва да одобри проекти, за които не е приложен цифров модел, с което се поставя над закона.** За целта е превишил правата си като е издал така да се

каже „Заповед-Нареждане” до проектантите и възложители, материализирана в писмо изх. № 14-00-48/24.01.2023 - закачено в сградата на общинска администрация . Какво безумие! В точка 3 от въпросното писмо е влязъл в ролята на законотворец, като е уточнил препоръчителен формат на електронния носител, при положение, че цитираната Наредба 4 не уточнява такъв формат. Подобен опит за злоупотреба имаше преди години в Пловдив, но колегите възразиха с подписка и главните архитекти вече не си позволяват такава наглост. - От горното действие, което е превишаване на правомощия, **може да се предполага, че целта е сдобиване за личния архив с цифровите модели на внесените в общината инвестиционни проекти**, които евентуално би могъл да ползва в бъдещата си и сегашна проектантска дейност, като подложка за проектиране или директно като готов продукт върху който да си постави своя антетка. Напомняме, че върху цифровия модел проектантът има права по закона за авторското право, както и че с предоставяне на цифров модел се нарушават права и законни интереси, както и сигурността на граждани , за което имаше нарочна подписка в КАБ, поради което Наредба 4 не заложи изискване за цифров модел, нито формат за него.

- **Злопамятен и отмъстителен:** Ако някой колега си позволи да подаде сигнал срещу него или да обжалва негов акт в съда, то той го **гони до дупка** и такъв колега одобрен проект няма да види, освен ако някой не се обади.

- **Едно обещава в разговор, друго пише във визата** за проектиране.

8. **Издава оправомощителни заповеди** да го заместват двете архитекти, които самият той докара в общината. **Така „удобно” те издават визи и одобряват** проектите на „неговите хора”, даже понякога координират проектирането по телефона, а той естествено няма нищо общо със случаите. РДНСК провери ли тези заповеди? ...А има ли изобщо значение дали са проверени?

9. **ИЗВОД:** Поведението на главния архитект **противоречи на целите по чл.5 т.3 от Закона за КАБ и чл.19 ал.2 от КРБ -недопускане на монополизъм и недобросъвестна практика.**

От изброеното по-горе **може да се заключи, че става въпрос за добре организирана структура от сегашни и бивши държавни служители и експерти от ЕСУТ-и, която има за цел създаване на монопол в проектирането, като се ползва позицията на власт чрез държавната служба, в нарушение на чл. 19 (2) КРБ.**

10. Както накратко казват колегите : ” С негово височество главния архитект Петко Прокопиев не може да се говори ! ”

Въпроси към кмета на Асеновград, чрез Общински съвет :

1. Защо и при какви обстоятелства в Заповедта за назначаване на ЕСУТ при община Асеновград е допуснато арх. Цветанка Илиева да заема едновременно длъжност главен архитект на Перушица и член на ЕСУТ Асеновград, което е предпоставка за създаване на монопол в проектирането?
2. Защо със Заповедта за назначаване на ЕСУТ, след встъпване в длъжност на арх. Прокопиев, беше нарушен принципа на приемственост, чрез тотална чистка, като всички предишни членове и представители на архитекти и инженери от Асеновград бяха сменени с хора на арх.Прокопиев ? В същото време колеги от Асеновград са предложили кандидатури за членове на ЕСУТ, с идея да работят за благото на града, а не за лична облага, но не са били одобрени от кмета, който е предпочел хората на Прокопиев.
3. Защо беше прочистена техническата служба, техниците уволнени, като в момента Дирекция устройство на територията се обслужва от един техник за целия град и всички села? Не броим 2-мата техници към сектор регулации. Невъзможна ситуация. (за сравнение преди 20 години техниците бяха над 10, а архитекта един. Сега архитектите са трима, а има един техник.) Не е ли това предпоставка за злоупотреби и своеволия?
4. Знае ли кмета Грудев, че членът на конкурсната комисията по избор на главния архитект арх. Апостолова е имала трайни близки колегиални връзки и общо Дружество по ЗЗД с арх. Прокопиев и след назначаването му отношенията на приятелство и сътрудничество се задълбочили, като членовете на комисията станали активни проектант за Асеновград и проектите им се одобряват с лекота, та даже в нарушение на ЗУТ и Наредбите (така отменената от съда Заповед № А-301 / 07. 02.2022 на Кмета за одобряване на ПУП, решение на ВАС №5197/ 17.05.2023).
5. След всички изнесени в декларацията факти и след като вече 4-ри години наблюдава работата на главния архитект, разпознава ли кмета Грудев главния архитект Прокопиев като участник в организирана структура в проектирането, която цели монополна дейност, забранена от закона? Намира ли това положение за съвместимо с функциите на държавен служител?

09.08.2023г. , гр.Асеновград

С уважение: Представители на гилдиите на архитекти и инженери.

Приложение:

1.Част от Подписката към Декларацията, събрана в рамките на изминалия ден.

2.Подписката остава отворена за граждани и строителни фирми, продължава събирането на подписи от гилдиите и ще бъде внесена като допълнение към Декларацията до началото на следващото заседание на ОБС Асеновград - последната седмица на м.август. 2023г.